



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

**ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Философия**

ФИО участника олимпиады: **Козырева Дарья Александровна**

Класс: **10**

Технический балл: **90**

Дата проведения: **03 марта 2022 года**

<b>РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ</b>	
Кроссворд	45 баллов
Поисковое творческое задание	45 баллов
Итого	90 баллов

1. Социализация.
- 2.
3. Асимметрия
4. Толерантность
5. Справедливость
6. Карма
7. Трансцендентное
8. Рынок
9. Норма
10. Знание
11. Правда
12. Антарктида
13. Демократия
14. Понятия
15. Безобразное
16. Рефлексия
17. Метарора
18. Деятельность
19. Рорша
20. Интерпретация.

Ламетри жил в <sup>№2</sup> том же великий век, когда душой  
стала Земля была совершенно умиротворена он ве-  
го отчаянного мира, когда земное разнообразие  
живых организмов по праву можно было считать  
земным. Виз Homo sapiens появилась в эту же  
геологическую эпоху. И Ламетри ~~наблюдает~~,  
что человек взял своё начало не откуда-то ещё, как  
от существовавших на земле прочих живых орга-  
низмов, в частности представителей животного  
царства, что он никогда не потеряет несейшего  
родства с ними, что даже некоторым принципиаль-  
ным своим отличиям от прочих представителей  
земного мира живого он обязан своим ~~диалогиче-~~  
ским характеристикам, своей диалогической организа-  
ции (напомню на развитие событийных процессов  
в течение многих поколений, что Ламетри называ-  
ет образованием) — а это несомненно роднит его с  
миром живого Земли. Если исходить из моделей,  
высказанных Ламетри, при решении нашей проб-  
лемы, можно заключить, что ~~человек — един-~~

~~ственное существо — разнородное существо, во-~~  
единственное существо — разнородное существо, во-  
это замечать! — в Тадастике, обладающее такой  
родством, такой сложностью в ней или иных  
биологических аспектах живых организмов,  
многие населявшие Землю (когда-то из них  
есть даже фантомное существо, что отсюда  
Ламетри). ~~Кроме одитомии~~

4 ИСТОБИК №3  
(по определению) эти родства и эти сходства однажды не будут, ибо их развитие (вне зависимости от того, было ли оно условно естественным или условно искусственным) в эту геологическую эпоху или совершенно без пересечений с земными животными организмами.

Следовательно, примерами нам для определения, кто является человеком, может служить только генетическое родство с другими живыми организмами, населяющими Землю. Если проверяемая персона - предмет жизни на углеродной основе, следует провести анализ ДНК.

Во избежание того, чтобы мизерное генетическое "сходство" (малою, химическая основа - то у такой жизни одна) не принять за признак родства, следует сравнивать с живыми организмами, максимально близкими к человеку - тогда возможно мизерное генетическое сходство не будет ни с кем иначе - это значит мизерная доля сходства упротом девятюста... ну хоть пяти! Если же наша персона представляет из себя жизнь на кремневой основе, или вовсе того-то сточки зрения диалога неживого, мы и говорить нечего - се не человек.

## ФИСТОБИК №4

~~В~~ В приписке, теоретически определять человека (по сути, с точки зрения отношения к земной диалогической системе) никакая идея позволяет довольно четко - четко, тем не менее определить каждому человеку земную диалогическую базу, ибо тут нам форматом "оно земное диалогическое" (упрощенно осязательно) и "оно разумное". К сожалению, появление человека задумано ~~и~~ возможность развития каждого разума у разных организмов - потому будем считать, что своей актуальности ~~и~~ такое определение не несет. Разум собаки/ворона/дельфина от разума человека отграничить вполне можно. Проблема с этим (ибо научная литература X в. - 8 (21, по летоисчислению эпохи Лалентири) века описывала поразительные возможности у тех же животных. Поэтому, о четкости всего определена даже в теории я могу говорить лишь постольку, поскольку в ходе опроса стали яма'и'до. ров в  $\bar{X} + \bar{X}$  году ~~и~~ земляне сумели передать всех животных брачных, сумевши их с брачными племенами.

Историческая долгая история.

Но на практике проблем наука имеет гораздо больше. Вопрос возможности крестовидной предельной размытых рас сейчас активно обсуждается в ~~и~~ астробиологии, экспериментально на периферии

# ЧИСТОВИК № 5

существо пока не произошло, разумеется же при такой  
метрасовой контакте предотвращается, отсюда  
здорового действия продуктов секреции предо-  
твораемой флорой расы - поэтому у нас нет зади-  
кированных случаев метрасового скрещивания у  
нас пока нет. Допустим, это невозможно. Но в любом  
случае, Землю уже давно заселили в том числе  
неразрешенные животные организмы с других планет -  
~~они~~ в том числе фенотипически достаточно  
похожие земным - спрашивается, как во всем  
этом многообразии понять, какие виды могут  
использовать носителями ~~Землю~~ Землю, с кем можно  
сравнивать ДНК? А если по Земле уже да-  
вно разнородно продукты метрасового скрещива-  
ния среди неразрешенных существ - ~~как~~ как  
мы тогда отличим чистокровку? ~~как~~ как  
Без генетической разницы нет видов самих  
и самих в таком случае велика не будет..  
А это будет, когда (я верю в это!) появятся  
возможности (хотя бы с применением техники)  
скрещивания между различными видами разных  
рас? Тогда само понятие человека найдет уже  
место в прошлом... а это делать, если уже сей-  
час какая-нибудь бесшабашная землянка ре-  
шила родить от какого-нибудь ~~этн~~ ~~этно~~ этно? И уже  
существует ребёнок, обвинится в том расе  
шешелом? Отходит, процесс разнородности

ЧИСТОРИК № 6

человек может уже паразитировать... Конечно, пока это  
работает лишь в отношении жизни на уверо-  
пой основе. Если когда-нибудь и будет возможно  
как-то создать "реденка" двух персон совершенно  
разных форм разума, это будет очень не скоро.

И наконец, существует (еще с X в.с. = 3 в.  
ко, кстати сказать!) ~~и~~ серьезная проблема с  
определением кидора. Сколько механических де-  
талей должно быть в явном существе, сколько  
таких должно быть замечено, чтобы существо мо-  
жно было назвать кидором? Можно ли человека  
с пролезом назвать мановым? Вряд ли. В рабо-  
та, у которого только мозговое вещество тела  
вересное синюшное? Думаю, да. А где граница,  
не может никто. И это, как и все. Внешнеза-  
ныя, упрямством применимости идеи Ламелли для  
создания определения.

P.S. Только человекообразных обезьян... Но  
даже если бы они были еще с нами, в отношении  
ограничения человека только от земных существ  
можно было бы не заострять внимание на приме-  
рии наличия разума и обратиться к определению  
через митохондриальную/генетическую (это еще в X в.с. = 3 стало  
неразрывно связано ~~с~~). Это не является про-  
блемой в любом случае.



(7- транскрипционный?)

ЧЕРНОВИК

10-этажное №1

16 - соулмузасис

3<sub>2</sub>-двипанусис

6<sub>2</sub> - карма

~~scribble~~

8<sub>2</sub> - ронка

(17 в- метафора?)

4 в - молерантис

(13 в - гематома?)

19<sub>2</sub> - форма.

18<sub>2</sub> - гемелонотис

18 в - рефлекс

((9 - норма???)

20<sub>2</sub> - иннепремасис

15<sub>2</sub> - дубраза

11<sub>2</sub> - правд.

5<sub>2</sub> - справежубоис

12<sub>2</sub> - армационизм.

~~scribble~~

abundance

haha

ЧЕРНОБЫК №2

Суд. е. ...

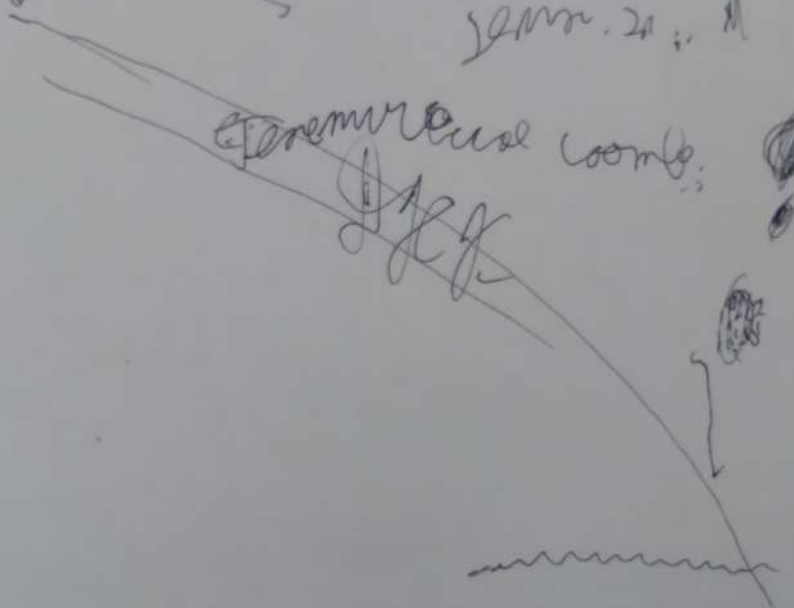


информация

суд. е. ...

Экспертное заключение

И.И.И.





## ЧЕРКОВИК №4

Ломается там в далёкий век, когда Солнечная система Земли была ещё совершенно изморванной, когда не было нам, как говорим в те эпохи, ни одной души, связанной с какой-либо Лодой Солнечной системы, о